



## X Reunión de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Pesca

Montevideo, Uruguay 20 y 21 de noviembre de 2008

En la Salón de fiestas del Palacio Legislativo el día 20 de noviembre de 2008, se instalan las reuniones de las comisiones de Agricultura, Ganadería y Pesca y de Equidad de Género, Niñez y Juventud del Parlatino, con la presencia del Senador Francisco Gallinal, Presidente del Senado en Ejercicio, Diputado José Carlos Mahia, Presidente de la Cámara de Representantes en Ejercicio, Dip. Juan Carlos Arosemena, Secretario General Alterno, Dip. Nora Castro, Secretaria de Relaciones Interinstitucionales, Dip. Carlos Baraibar, Vicepresidente del Parlatino por Uruguay, Dip. José Carlos Cardoso, Presidente de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Pesca, y Dip. Gloria Benítez, segunda vicepresidenta de la Comisión de Equidad de Género, Niñez y Juventud.

Acto seguido en el Salón 15 del Edificio Anexo al Palacio Legislativo, se reúnen los señores legisladores miembros de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Pesca, que se consignan:

Nombre	País
Dip. José Carlos Cardoso	Uruguay (Presidente de la Comisión)
Dip. Ignacio Urrutia Bonilla	Chile
Dip. Edgar Leonel Castañeda Oliva	Guatemala
Dip. Gabriel Heredia Castro	Guatemala
Dip. Javier Plascencia Alonso	México
Sen. Arturo Herviz Reyes	México
Dip. Osiel Castro de la Rosa	México
Dip. Gustavo Mendivil Amparan	México
Dip. Gerardo Aranda O.	México
Dip. Jorge I Baruja Fernández	Paraguay
Dip. Ramón Dilepcio Núñez	Rep. Dominicana
Dip José Casimiro Ramos	Rep. Dominicana
Dip Richard Charamelo	Uruguay
Dip. Homero J. Viera de Castro	Uruguay
Dip. Baldomero Albor	Venezuela
Dip. Silvia Giusti	Argentina

### Invitado

Dip. Carlos Enciso - Uruguay



## **Parlatino**

Norma Calero - Asesora Secretaría de Comisiones

## **Secretaría**

Juan Manuel Arraga - Secretaría Parlatino Uruguay

Margarita Grimaldi - Secretaria Parlatino Uruguay

Geysel Marjel - Asesoría

El Presidente de la Comisión, Diputado José Carlos Cardoso, da la bienvenida a todos los participantes, acto seguido siendo las 11y 15 hrs. se dio inicio la X Reunión de la Comisión de Agricultura, para analizar la agenda que se consigna.

## **AGENDA**

Se aprueba el temario de la agenda por unanimidad. Seguidamente se ofrece una síntesis de los temas y los correspondientes expositores.

### ***TEMA I – Impacto de la Crisis en los sistemas productivos***

Expositor Ing. Agrícola Gonzalo Cibils, ex Ministro de Ganadería de Uruguay

Expone Ing. Agr. Gonzalo Cibils (Ver versión taquigráfica ANEXO 1)

SEÑOR PRESIDENTE.- Realmente, estos comentarios han sido muy interesantes.

SEÑOR URRUTIA.- En realidad, yo esperaba que don Gonzalo Cibils nos dijera qué va a pasar en el futuro y definir qué hacer hacia adelante.

Quiero hacer un comentario. Se dijo que sería bueno saber qué ocurre en otros países. A mí mucha gente me dice que Chile está muy bien, y yo quiero decirles que no está tan bien como creen. No es que yo sea opositor al Gobierno sino que quiero decir cuál es la realidad.

Efectivamente, Chile va a estar bien parado el próximo año si es que esto dura un año porque con el precio alto del cobre ahorramos mucha plata en el extranjero y eso nos va a permitir tener una buena situación. Pero si esto se prolonga más de un año, el tema se nos va complicar sobremanera.

Chile vive hoy de la exportación de cuatro productos principales: el cobre que se ha ido al suelo, por lo que todas las empresas, inclusive las del Estado, están operando a pérdida, pese a que el precio del dólar ha subido fuertemente ; los productos de la agroindustria vinculados al tema de la celulosa y de los bosques aunque como ha bajado fuertemente la celulosa hoy se están cerrando la gran mayoría de los aserraderos del país y se despide gente por todos lados ; la fruta que no tenemos claro porque vendemos toda a Estados Unidos, Europa y Asia y no sabemos cómo se van a comportar esos mercados en el futuro, desconocemos si nos van a seguir comprando como ahora, en eso hay una incertidumbre tremenda ; y la pesca, específicamente el salmón, que es la exportación fuerte, pero el problema es que hoy tenemos un virus que está matando más de la mitad de los peces y eso genera una situación absolutamente delicada. Entonces, estamos en una situación muy compleja, no menor y de ninguna manera distinta a la del resto de los países.

Este año hemos tenido una inflación gigantesca, como nunca habíamos vivido durante muchos años. Según todos los especialistas, el año próximo vamos a tener una inflación muy baja, pero también un crecimiento muy bajo. En los últimos doce meses hemos tenido una inflación de 9,9%, que para nosotros es muy alta. Nunca habíamos tenido una inflación tan alta. Supuestamente, según lo proyectado por el Banco Central, el año próximo vamos a tener una inflación de alrededor de un 4%, por lo que bajaría



fuertemente. Eso, si es así, porque para este año proyectaron un 5% y estamos en un 10%, por lo que no anduvieron muy cerca. El año próximo deberíamos tener una inflación baja; lo lógico es que así sea porque han bajado las materias primas en todo el mundo. Pero también es probable que tengamos una cesantía muy alta; ya se está hablando de una cesantía de un 15% o un 16%. Creo que vamos a llegar a una cesantía gigantesca, precisamente, por lo que está ocurriendo. Si bien hemos paliado fuertemente la pobreza que ha disminuido en Chile en forma pronunciada durante los últimos años creo que lo más probable es que volvamos a niveles del pasado. Si esto se mantiene en el tiempo, es probable que por la alta cesantía volvamos a tener una mayor pobreza.

Don Gonzalo Cibils no nos pudo decir cuánto va a durar esto que hubiera sido lo ideal para que los países pudieran planificar mejor pero puedo contarles que hoy día estamos en buen pie en Chile. Tenemos ahorros en el extranjero, en Estados Unidos principalmente, por US\$ 40.000:000.000, ahorrados por el tema del cobre. Eso equivale al presupuesto de un año en Chile y nos va a ayudar a paliar un tiempo los efectos de esta crisis; pero si se prolonga en el tiempo, vamos a sufrir fuertemente, como ya se está viendo en algunos índices económicos. Con relación a los activos del cobre, debo decir que la industria más grande que hay es canadiense y paga el tributo especial a la minería; la segunda empresa más grande es CODELCO, que es estatal.

SEÑOR AROSEMENA.- Quiero hacer algunos comentarios me encantó la exposición para transmitir lo que está pasando en Panamá, que también es un centro financiero.

Antes que nada hay que analizar cómo empieza esta crisis. En su origen, el señor Grinspan estuvo bajando mucho los intereses. Por lo tanto, forzó a los bancos y a los banqueros a buscar métodos para crear papeles más rentables. Cuando creó toda esa cantidad de papeles más rentables nacieron los bonos subprime y aparecieron empresas a comprar pedacitos de hipoteca. Esto es algo que nunca se da, porque un banco tiene una hipoteca y si el cliente no la paga, le quitan la casa. Se trata de un solo banco y un solo acreedor, pero ahora quién quitaba la casa a quién, porque lo que se estaba vendiendo era básicamente papel.

Yo creo que esto puede ser una buena oportunidad para nosotros, porque lo que sucedió va a traumatizar como ocurrió en 1929 a todas las personas que estuvieron especulando. Esto realmente es especulación, ya que vimos cómo el índice Dow Jones se fue de US\$ 6.000 a US\$ 14.000. Además, el oro llegó a precios muy bajos; casi no valía nada. Yo estoy ligado al oro y estuve un poco asustado porque pensé que podría llegar a valer US\$ 1. También se fue debilitando el dólar. Por lo tanto, yo creo que esto es una gran oportunidad porque los bancos se han empezado a aterrar.

Ahora voy a referirme a lo que está ocurriendo en Panamá desde que empezó esta crisis. En los últimos cinco o diez años el sistema bancario panameño ha estado siendo presionado por los Estados Unidos no por buena gente para que se pusiera muy regulador. En efecto, se tuvo que poner excesivamente regulador, al punto que temíamos que íbamos a perder competitividad, a diferencia de los Estados Unidos, donde los "non bank banks" como el Lehman Brothers podían hacer todo tipo de negocios de especulación sin que nadie los estuviera regulando. Lógicamente, cuando apareció este problema se fueron "pal carajo" como decimos en mi país. Pero, a Dios gracias, en Panamá estaban tan regulados que se descubrió que de US\$ 30.000:000.000 de liquidez que tenía el sistema financiero, esos documentos tenían nada más que US\$ 110:000.000. Lógicamente, cuando fueron viendo, los norteamericanos y europeos empezaron a meter el dinero en Panamá, los activos crecieron mucho en cuestión de meses y la liquidez fue la que más creció.



Al inicio, yo era bastante optimista y pensé que el problema de la liquidez no iba a afectar en gran medida a Panamá. Sin embargo, con relación a muchos proyectos que habían empezado, como no se sabe en qué momento va a terminar esto, los banqueros dijeron que no podían seguir financiando los activos productivos, ya fueran hipotecas interinas o financiamiento al agro o a la industria porque son a tres, cinco, seis o siete años y no se sabe lo que puede ocurrir a pesar de tener una liquidez del 58%.

Entonces, ha tenido que intervenir el Gobierno del Presidente Torrijos en mi opinión muy atinadamente para salvar la situación. Debemos recordar que Panamá viene de un crecimiento muy importante: 6% en 2004, alrededor de 8% en 2005, alrededor de 9% en 2006, 11,5% el año pasado y este año debíamos haber terminado alrededor de 10%. Pensamos que podría caer a 8,5% o 9%; sin embargo, la economía se está recalentando. Además, hay que tener en cuenta que nunca habíamos tenido inflación y ahora estamos en casi 10%. En Panamá la inflación siempre había sido de 0,5%, y muy pocas veces se llegó al 1%. No podíamos permitir que todos estos proyectos se cayeran; entonces, el Banco Nacional dio algunas líneas de crédito a los mismos bancos.

En este momento, en mi país se está trabajando para que los proyectos que comenzaron puedan terminar. Tenemos miedo de que por el temor que tienen los banqueros se pueda frenar la economía. Sin embargo, se van a ver forzados a buscar menos especulación y más préstamos con garantías reales.

SEÑOR PRESIDENTE.- Agradecemos al expositor y a su asesor.

(Se retira de Sala el ingeniero agrónomo Gonzalo Cibils)

SEÑOR HEREDIA.- Ha sido muy interesante la exposición. Sin embargo, nos quedó pendiente el abordaje de algunos temas como el papel que van a jugar los países europeos, Estados Unidos y Asia en el tema de mantener el nivel de consumo. En un momento de crisis en el que la tendencia es apretarse el cincho, gastar menos incluso en lo que tiene que ver con el consumo, ¿cómo vamos a hacer los que vivimos de la exportación de productos para lograr mantener el crecimiento de nuestras exportaciones?

Por otro lado, tenemos un sistema bancario que está limitando los créditos al sector agropecuario elevando las tasas de interés. Entonces, hay una ecuación que no juega muy bien en ese entorno. Si pensamos en mantener nuestros mecanismos para invertir en el tema social a fin de lograr cumplir con las metas del milenio, vemos que la mayoría de los Gobiernos en América Latina están haciendo esfuerzos, pero con el asunto de la crisis la diversidad de ofertas que mencionó el expositor no está llegando efectivamente a donde deben. Por lo tanto, me hubiera gustado preguntar al ingeniero agrónomo Gonzalo Cibils cuál iba a ser la propuesta para mantener nuestras exportaciones en una dinámica que nos permita superar la crisis.

SEÑOR NÚÑEZ.- El ingeniero agrónomo Gonzalo Cibils hablaba de las diferentes realidades que tienen nuestros países en cuanto a su economía, que unos producen una cosa y otros otra. Pero, hay una realidad común y es el derecho a la alimentación. Hay un problema general al que debemos hacer frente. | En Centroamérica, en El Caribe, en toda esta zona del continente, se trata de habilitar en los Parlamentos, en los diferentes Congresos, una oficina presupuestaria, que creo que es la herramienta que como legisladores podrían tener para hacer un seguimiento y analizar de qué manera en el presupuesto de la nación se podrían asignar partidas extraordinarias destinadas a la producción, con el sector agrícola, con la alimentación en términos generales. Esta es una idea.

Entonces, cuando hablamos de crisis en el sector y apreciamos una solvencia en los sectores financieros, me pregunto si el sector agrícola es muy voluble, muy frágil, o los seguros que intervienen en la



producción no son de tipo A, sino A, B, C o D, es decir, sin garantías. Por lo tanto, ¿de qué forma podríamos crear un mecanismo para que la producción de nuestros países pudiera ser garantizada, fuera confiable y dejara de ser tan frágil, y pudiésemos contar con un seguro que brindara garantías al mundo, al continente, al país y también a los productores?

SEÑOR ALBOR.- Saludo a todos los Diputados hermanos de América Latina y al amigo José Carlos Cardoso.

El amigo de República Dominicana comenzó su exposición hablando de la seguridad alimentaria, y pensé que por allí iba a terminar. Se analiza la crisis financiera. El camarada de Panamá habló de su preocupación por la crisis financiera de Panamá, y también el de Chile. Por supuesto, en Venezuela también deberíamos estar preocupados por el precio del petróleo. Más allá de esto, si América Latina tiene más de 500:000.000 de pobres, ¿por qué no analizamos en otro foro la seguridad alimentaria? Es más: debería crearse una Comisión para analizar la seguridad y la soberanía alimentaria para América Latina. La exposición del camarada expositor fue excelente, pero solo se enfocó en cómo estarían afectados los medios de producción de las pequeñas y medianas empresas y de los pequeños y medianos sectores productivos, es decir, el sector económico. Sin embargo, no se consideró en profundidad el efecto social de la crisis, que es la consecuencia que hemos padecido por más de dos siglos.

Pienso que en el próximo foro de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Pesca no sé si los camaradas Diputados lo creerán conveniente debería debatirse ampliamente sobre la seguridad y la soberanía alimentaria para América Latina. Aparte, planteo la posibilidad de crear una Comisión del PARLATINO que entienda en la seguridad y en la soberanía alimentaria, que es la situación más crítica, ya que a la larga es donde termina la crisis financiera.

En los Estados Unidos hay crisis financiera y se dio US\$ 700.000:000.000 para los banqueros, pero a quienes perdieron sus casas todavía no se les ha ofrecido ni un dólar. En Venezuela hubo una crisis financiera en el año 2000 y los banqueros se llevaron 2.000.000:000.000 de bolívares, y ahorita con este Gobierno se subsanó la deuda con el sector social. En el caso de Chile, me pregunto qué pasará con los fondos de la seguridad social que están en Estados Unidos. Quizás se le haya escapado al camarada este tema, que también deberíamos analizar.

Entonces, propongo analizar la seguridad y la soberanía alimentaria, en profundidad, en una próxima reunión y que se cree dicha Comisión.

SEÑOR CASTAÑEDA.- Soy Diputado por Guatemala.

Me llamó mucho la atención el comentario del amigo expositor. Subió el precio del petróleo y con él todos los insumos agrícolas. El problema en Guatemala es que subió el precio del petróleo y la canasta básica, que está padeciendo costos muy altos por el aumento del maíz, del frijol y del arroz. ¿Cómo hacemos, si ya empezó a bajar el precio del barril petróleo, pero no el precio de nuestras canastas básicas? Nuestros precios siguen altos.

Sé que los demás países están en las mismas condiciones. Bajó el precio del petróleo, pero el costo de la canasta básica sigue alto. ¿Cómo hacemos los países pobres, los países dependientes, para bajar el precio de la canasta básica, si la crisis del alza del precio del petróleo ya está pasando? Ya ha dicho el expositor que tal vez en un par de años estaremos igual que en 2006.



En Guatemala estamos padeciendo el alto costo de la canasta básica desde hace muchos años, y ahora con mayor razón por los precios del petróleo. El precio de esta canasta básica no bajará en dos años, sino quién sabe cuándo.

SEÑOR VIERA.- Estamos siguiendo este intercambio de opiniones, generado a partir de una muy interesante exposición del ingeniero agrónomo Cibils, que me pareció muy provechosa, un buen disparador del debate de hoy.

Es muy importante analizar estos temas partiendo del concepto de incertidumbre que señaló el ingeniero porque, evidentemente, estamos en pleno ojo del huracán y las novedades del impacto que tendrá esta crisis se suceden en forma permanente. Lamentablemente, recién estamos viviendo un primer escalón de esta crisis, y habrá otro que la profundizará. En esta incertidumbre es muy difícil precisar los tiempos, pero probablemente dentro de un año esta crisis mundial provoque una desocupación muy importante en determinadas industrias, sobre todo la automotriz y otras que se dedican a la fabricación de productos hogareños, por ejemplo electrodomésticos, que significará una pérdida de poder adquisitivo de sectores medios y bajos en distintas zonas del planeta, sobre todo en países con un nivel de desarrollo importante.

Transcurrido ese plazo, este posible efecto negativo repercutirá esto es lo que nos preocupa a los latinoamericanos, especialmente a los uruguayos y reducirá los bienes alimenticios. Esto es lo que consideramos sería la segunda fase de profundización de la crisis. Evidentemente, algunos índices internacionales de evaluación primaria ya están mostrando que la crisis está pegando un poco más profundamente en los países centrales, en los que la irresponsabilidad fue mayor como muy bien decía el señor Arosemena hace un rato, y corrió como reguero de pólvora por las naciones que tienen un encadenamiento financiero similar en su funcionamiento y, a veces, también en cuanto a su irresponsabilidad y a sus niveles de control. Algunos países que basan su economía en otros aspectos no recibieron inmediatamente el impacto que corrió por esa cuerda financiera, pero sí el que deriva de las circunstancias del comercio exterior, del mercado internacional.

El ingeniero Cibils mencionó un par de conceptos importantes a retomar en el análisis. Señaló que en la mayor parte de nuestro continente hay bienes exportables concentrados en pocas empresas. Ese es un factor de debilidad. También manifestó que en estas circunstancias siempre pende la amenaza de tener que recurrir a ajustes fiscales para equilibrar los números internos. Estos son hechos que preocupan.

Creo que en nuestros países debemos hacernos la siguiente pregunta: ¿cómo se van a distribuir los sacrificios cuando la crisis pegue con más fuerza en la interna de cada nación? Hay que pensar con tiempo en formas de política interior muy afinada, teniendo en cuenta que en algunos meses podemos tener el anuncio de una crisis interior como consecuencia de la crisis externa.

En este sentido, creo que se debe mirar la situación con lupa, que se debe revisar e intentar hacer los cambios adecuados en el momento justo, observando la vulnerabilidad y la fortaleza de los sistemas financieros locales para determinar qué posibilidad hay de darles fomento y respaldo productivo.

Por otra parte, a veces estas circunstancias internacionales se transforman en un desafío y, por ende, tienen que ser miradas como una posibilidad de desarrollo provechoso que puede capitalizarse a favor de la producción y de la comercialización. En este marco debe revisarse íntegramente la producción exportable de cada uno de nuestros países. En este sentido, estamos de acuerdo con lo que señaló el ingeniero Cibils: nos parece que es un momento en el que no se puede dejar de invertir ni desviar la mirada de la tarea de investigación que nos permita mejorar los productos agropecuarios de nuestros países. Tampoco se puede dejar de lado la posibilidad de incorporar nuevas tecnologías que nos permitan



construir una mejor relación entre los costos de producción y los nuevos precios del mercado comercial internacional que emergerá.

Por ahora dejen planteadas estas reflexiones.

Muchas gracias.

SEÑOR PRESIDENTE.- Informo que invitamos y nos acompaña desde el comienzo de la jornada el Presidente de la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca del Parlamento del Uruguay, Diputado Enciso Christiansen.

SEÑOR ENCISO CHRISTIANSEN.- Antes que nada quiero saludar a los colegas latinoamericanos, a algunos de los cuales conozco del PARLATINO, en el que integro la Comisión de Asuntos Económicos. Pero como presido la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca de la Cámara de Representantes acepté la invitación del señor Presidente de participar de esta sesión y lo hago con mucho gusto.

Como hablábamos con el compañero panameño Arosemena y con algún otro colega, evidentemente se puede teorizar en base a diversos análisis relativos al impacto de la crisis en Centroamérica y el Cono Sur, al lugar por el que ingresará primero y a los sectores que afectará. En ese sentido, hay una gama muy rica de variantes y experiencias que se están dando, pero también se puede teorizar sobre otras facetas.

Yo voy a darles un ejemplo de lo micro. Aquí, en Uruguay, soy Representante por Florida, departamento agropecuario por antonomasia, con perfil agroindustrial, actividad ganadera y una cuenca lechera muy importante que remite a la industria un millón de litros de leche por día. Además, en Florida también se desarrolla algo de actividad agrícola y forestal. Hace tres días recorrí el departamento para ver el impacto local de la crisis. Empecé visitando el Frigorífico Florida, que envió al seguro de desempleo a unos 300 operarios o sea, casi al 90% de la plantilla, porque dependía casi exclusivamente del mercado ruso pues, por cuestiones sanitarias, todavía no está autorizado a exportar a mercados principales como Estados Unidos y la Comunidad Europea. Como consecuencia de la crisis financiera, los intermediarios y empresarios rusos que importaban carne del Frigorífico Florida hace dos meses que cortaron las compras. La empresa hoy está en cesación de pagos y con gente en el seguro de desempleo. El panorama es bastante complicado y hasta diciembre o enero no se avizoran cambios. Además, la empresa debe un millón de dólares a los consignatarios locales, con todo lo que ello implica.

Luego visité la curtiembre local, que exporta cueros desde hace muchos años. La exportación está complicada por otras cuestiones pero, además, como consecuencia de la devaluación del 40% del real con respecto al dólar, cayeron exportaciones a Brasil que estaban casi pautadas.

También complica el problema de la industria automotriz porque, aunque parezca mentira, a través de México la Mercedes Benz estaba importando cueros de esta curtiembre para los tapizados, pero esa exportación ya no se está haciendo. Seguimos hablando del impacto local.

Esta curtiembre paga US\$ 300.000 por concepto de sueldos a sus funcionarios, y para evitar el seguro de desempleo se ha instrumentado una reducción de seis a cuatro jornales semanales.

Además, estuve en el sector lanero, de los "tops", que exporta a China y a otros países del Primer Mundo. También allí hay problemas porque, como todos los "commodities", han bajado los precios y está en una situación de incertidumbre.



Por otra parte, en el centro comercial se puede apreciar que también ha habido una retracción del consumo.

Cito estos tres casos para ejemplificar desde lo micro, desde un departamento de 65.000 a 70.000 habitantes, cómo está impactando directamente una crisis que parecía lejana. Este es un pequeño aporte que muestra lo que ocurre en un departamento productivo, medio en la escala poblacional y económica de nuestro país. Espero que sirva como un insumo más para todos ustedes.

Gracias, y bienvenidos al Uruguay. Estamos a vuestras órdenes para lo que podamos servirles.

SEÑOR PRESIDENTE.- Ya estamos cerca de la hora del almuerzo, por lo que continuaremos por la tarde.

Se levanta la sesión.  
(Es la hora 12 y 25)

### ***TEMA II - Subsidios Agrícolas en la Comunidad Europea***

Expone Santiago Latorre, Asesor del Consejo de Agricultura y Alimentación del Gobierno de Aragón (España)

(Ver versión taquigráfica ANEXO 2)

### ***TEMA III- Forestación con destino industrial, silvo pastoreo***

Expositor Ing. Andrés Berterreche, Viceministro de Agricultura, Ganadería y Pesca (Ver versión taquigráfica ANEXO 3)

SEÑOR URRUTIA.- En Uruguay hay sistemas intensivos de plantaciones. El año pasado, en Tacuarembó, he visto algunos de estos sistemas, independientemente de que hay siembra en el medio, y me imagino que para tener pasto o siembra en medio de esa plantación han previsto que la cantidad de agua que cae durante el año sea la necesaria, pues regarlo sería muy difícil. Sería prácticamente imposible utilizar un sistema tecnificado de riego cuando hay árboles de por medio.

Mi impresión, de acuerdo con lo que vi, es que están experimentando, analizando cuáles son las variedades más adecuadas. Quisiera saber si tienen alguna idea de cuál el ancho mínimo necesario, medido en metros. Quisiera hacer una pregunta sobre el biocombustible. Tengo entendido que aquí tienen una ley referente al biocombustible; en varios países se está estudiando la posibilidad, para no afectar la alimentación en el mundo, de usar biocombustible hecho a partir de otro tipo de cosas como, por ejemplo, a partir de desechos forestales. Quería saber si aquí habían realizado algún estudio respecto a eso.

SEÑOR SUBSECRETARIO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA.- Preguntas bien atinadas las tres.

Respecto a la primera, hay que tener en cuenta que en Uruguay el proceso de riego está muy desarrollado en cultivos como el arroz y en algún cultivo hortícola, pero en el resto del país, el riego es casi inexistente; estamos tratando de desarrollarlo.

Hay algunas inversiones neozelandesas que justamente están por primera vez tratando de desarrollar riego en pastura y tenemos a todos nuestros paisanos poniendo el pie en el tercer hilo del alambrado, esperando que los neozelandeses se fundan. Entonces, la cultura del riego en Uruguay no está muy desarrollada. Generalmente, es al revés: muchas de las plantaciones forestales iniciales se hicieron dentro del





empotraramiento ganadero y se olvidaron les puedo asegurar que eso es así que los eucaliptos y los pinos no caminan y las vacas sí; entonces, tuvimos severos problemas en la cosecha y transporte de la madera porque se habían hecho en función de los potreros que sí estaban diseñados según las aguadas, donde el ganado iba a tomar. Entonces, quedaban montes rodeados de agua o de zonas de bajo que después no se podían cosechar o era muy dificultoso o caro hacerlo.

En realidad, todavía tenemos un buen componente de planificación del espacio en función de las aguadas y del pastoreo bovino.

Respecto al ancho mínimo, si vamos a los procesos agrícolas, el ancho mínimo es el ancho de la cosechadora. Si vamos a la ganadería, pensamos en un silvopastoreo en fajas; esa es una de las alternativas, pero existen otras. Por ejemplo, la reducción de árboles por raleos sistemáticos y también por raleos específicos en árboles mal formados o de menor calidad. Ahí está la diferenciación del árbol que se plante; también hay diferentes especies: no es lo mismo el Eucaliptus Grandis, el Eucaliptus Glóbulis que el pino o el álamo; también depende de la categoría de ganado que ingrese al campo, del tipo de campo que se tenga: no es igual un campo de arena de pradera estival que sufre mucho en el invierno, que un campo más pesado, de sierra, con bajos de buena calidad en el sur; también se debe tener en cuenta la orientación que se pueda hacer en función de la irradiación solar. Estas son las condiciones que influyen y que hay que tener en cuenta.

En cuanto al agrocombustible, que es un tema con muchas puntas, en lo forestal lo tenemos clarísimo. Nosotros debemos desarrollar la utilización de la madera, sobre todo de los residuos, para la producción de energía y en eso nos pusimos; el tema es que el agua nos pasó por encima. Nosotros lo estábamos tratando de promover, licitamos y se presentaron más de los cupos que habíamos puesto en los pliegos. Pero hay tres usinas de producción de energía eléctrica, pequeñas, de diez mega cada una, a partir de residuos forestales, de cáscara de arroz y uno que es mezcla de ambos. Ahora se están presentando a una nueva licitación dos o tres más.

También hay una relación con el petróleo

Sobrevolaron por el país muchas inversiones vinculadas a pellet de aserrín por el impacto que tiene en Europa y para su exportación allí. Creo que tendríamos que discutir más, en caso de instalarse una empresa de este tipo, cuál debe ser el destino de ese producto.

Estamos convencidos de que es bien importante la producción de agrocombustible, siempre y cuando venga a subsanar el déficit de energía que tenemos en nuestro país y no necesariamente enfocada solo para la exportación a países desarrollados.

SEÑOR ALBOR.- Estos son temas de mucha importancia y tenemos mucho que aprender y, ante la crisis alimentaria, es oportuna esta conferencia. Los felicito porque creo que Uruguay es una bendición de Dios por su clima, por la calidad de su suelo; son realmente impresionantes; esto lo pudimos ver ayer en un ratito que salimos. Pero en el caso de Venezuela, la región De los Llanos, que es como cinco veces más grande que Uruguay, tiene características particulares: un invierno fuerte, torrencial, de seis meses, y un verano cruel, lleno de calor y de muerte, seis meses más; son climas extremos. Sin embargo, se ha aclimatado una determinada raza de ganado allí; se ha introducido forraje; en mi caso particular, porque también soy pequeño productor, hemos ensayado con el sorgo forrajero, pero sí desconocíamos el hecho de integrarlo como refugio o como sombra para el ganado; esto se hace con una planta de esa zona que se conoce como samán que hecha una vaina en el verano, muy dulce; se trata de una leguminosa.



*Parlamento Latinoamericano  
Secretaría de Comisiones*

Ahora mi pregunta es: dada esta crisis de alimentos, ¿no se podrían estudiar los suelos de Venezuela? Por ejemplo, en Venezuela se producen muy pocas frutas. Aclaro que no pretendemos que ustedes vayan a hacer nuestros estudios allá; lo que quiero resaltar es la gran experiencia que ustedes tienen en cuanto a darle utilidad al suelo y en relación con su aprovechamiento. Vimos que en pequeñas parcelas la productividad es muy superior. Una hectárea de suelo aquí en Uruguay rinde como cien o doscientas hectáreas en Venezuela. Allá está calculado una res por hectárea, que es algo inconcebible para los que conocemos del tema. Entonces me pregunto qué se podría hacer a este respecto y para no verlo desde un punto de vista egoísta, solo pensando en Venezuela, podríamos plantear lo mismo para México, República Dominicana que está a la orilla del mar; qué podría hacerse con esos suelos áridos, cómo podrían trabajarse según ustedes que están más adelantados en ganadería y en agricultura. Porque hay que reconocerlo: Uruguay produce seis veces más alimentos en relación con la cantidad de población que tiene. Y ese es un potencial. ¿Por qué no nos dan ideas? Porque esto es para estudiar.

Gracias.

SEÑOR SUBSECRETARIO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA.- Creo que en general tenemos un buen desarrollo a nivel ganadero por la historia. Hace cuatrocientos años que estamos produciendo ganado; si no aprendimos en ese tiempo, estamos liquidados. Lo que estamos tratando de hacer es vincular esa producción con las características de suelos, pasturas y agua que tenemos al concepto de desarrollo social, es decir, empezar a trabajar para un desarrollo del conjunto del sector rural. Eso es lo que se pretende con este tipo de proyecto.

Las Direcciones forestales de la mayoría de los países nos reunimos cada dos años y este tema está presente. Hay desarrollos interesantes, no tanto en áreas como la que se mencionaba en Venezuela, pero sí en la zona más tropical, de producción mixta de frutas con forestación. Vi algunos ejemplos muy interesantes en Guatemala con el tema del café sombreado. La sombra se producía para el café, pero además se abarcaba el objetivo de producción de madera. Es bueno que esos productores, que son campesinos, tengan algún rubro adicional para momentos difíciles. Creo que son ámbitos donde se discuten estos temas y hay un buen intercambio entre los países de América Latina a nivel técnico sobre estos aspectos.

Lamentablemente no pude asistir, pero sé que hubo en Cuba un congreso específicamente de producción agroforestal. Es un tema que preocupa y al que, además, según creo, los Estados en general le están prestando mayor atención. En Uruguay la discusión era por qué si sacamos una alta rentabilidad con la madera vamos a dejar de producirla para producir otra cosa. Esa fue una discusión de la década del noventa. El planteo actual es producir madera con los destinos más diversificados porque somos un país pequeño y darle valor a nuestro producto ya que en volumen no somos muy buenos competidores, pero tal vez sí lo seamos en productos con más valor agregado. Debemos incluir a los productores familiares y este es un buen ejemplo para hacerlo. Esto además aporta a un sistema forestal que también ayuda a la soberanía y a la seguridad alimentaria, a la soberanía y a la seguridad energética y al establecimiento de los beneficios del sector forestal en la propia localidad. En ese marco lo hacemos.

En ese sentido, estamos a disposición. Ahora tenemos un acuerdo con Ecuador en la Provincia de Pichincha y vamos a ir directamente a trabajar, desde la Dirección forestal, con los compañeros ecuatorianos, por un lado, para el desarrollo de los sistemas forestales y, por otro, de la parte de genética animal. Ahí hay una complementación y estamos abiertos a trabajar en ese sentido.



No hay modelos que se puedan trasladar mecánicamente; estoy convencido de eso. Tenemos la responsabilidad, tal vez, de adaptar las cosas que en otro lado se puedan estar haciendo bien. Eso pasa a ser responsabilidad de cada uno de nosotros.

SEÑOR RAMOS.- Me parece una magnífica conferencia. Es un modelo integrador de lo que es la producción en la foresta y el medio ambiente.

He visto básicamente una orientación a suelos planos. En República Dominicana tenemos una gran deforestación y deterioro en gran parte del país y el desafío está en la forestación de la zona de laderas. Además, son zonas pobladas. Hay campesinos con agricultura de subsistencia, pero también ganaderos y agricultura. Entonces, la pregunta es si podríamos aplicar este modelo a la zona de laderas, entendiendo que allí no es posible la mecanización y que la tala de árboles en laderas es bastante difícil. Me gustaría conocer alguna opinión sobre esto.

SEÑOR SUBSECRETARIO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA.- Tuve la suerte de estar en República Dominicana casi una semana, cuando tuvo la Presidencia del Congreso Forestal de Latinoamérica y el Caribe. ¡Si será importante este tema que ahí también estuvo presente!

El primer problema por lo menos, es lo que nos comentaron a nosotros era el incendio premeditado de los bosques para luego hacer ganadería. Había una empresa forestal que, precisamente, con un manejo de este tipo lograba, aun con una especie nativa que crece muy bien, que es el pino del Caribe, y con ganadería en una zona de sierras estaba bastante más fresco que en el resto del país; es cuestión de cómo pegaba el viento, hacer un manejo racional. Inclusive, se aserraba la madera con aserraderos portátiles. Precisamente, esa es la respuesta a la disyuntiva en cuanto a si poner fuego para arrasar y poner ganado. La idea es: manejemos los montes de una manera racional para hacer convivir los dos productos. De esa manera no destruimos un recurso y le estamos dando, al mismo tiempo, lo que hablábamos del escalonamiento posible en el largo plazo para empresas familiares. Muchas veces esto no se puede hacer si no es con un apoyo del conjunto de la sociedad con el mecanismo organizado que aporta el Estado. El Estado tiene que dar algo, pero aclaro que creo en los subsidios en forma "starter", es decir, como empujón inicial para luego ser retirados; a veces hay que otorgarlos para que esto se pueda establecer.

SEÑOR VIERA.- Acá veíamos la imagen de zona de eucalipto con pradera u otro cultivo. La pregunta es si se genera o no un problema por el ph de la tierra. En general, en las zonas que está el eucalipto ¿hay un ph ácido? ¿Puede ser un inconveniente? ¿Hay que preverlo al sembrar o es un tema menor? ¿Qué pasa con ese tema?

SEÑOR SUBSECRETARIO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA.- Es muy buena la pregunta porque tiene dos componentes bien importantes. Hay una disminución del ph con algún eucalipto sobre todo cuando el manejo no es el correcto. Y digo que no es el correcto cuando plantamos con mucha densidad y cuando no le devolvemos los factores de mayor cantidad de nutrientes, que son la corteza y el follaje. Por eso hay que tener cuidado, por ejemplo, con los biocombustibles, sobre los que se me preguntaba. No hay que excederse en lo que se extrae porque ahí es cuando empiezan a aparecer los problemas. Nosotros aconsejamos, desde el punto de vista ambiental, que follaje y corteza permanezcan en el campo.

Existe en algún caso algún problema de acidez que es corregible mediante un encalado. Es mucho menos grave que lo que puede pasar en una producción de arándanos, por ejemplo. De cualquier manera, la producción de arándanos está reducida a superficies más chicas, pero además la mayor parte de la producción forestal en el país se hace sobre suelos que son ácidos de por sí, es decir que ya tienen



problemas de acidez natural, de aluminio intercambiable que no permite, por ejemplo, la producción de alfalfa. Tal vez tenemos que tener esos cuidados, principalmente en los suelos del sur, y precisamente con estos sistemas, con una reducción de la densidad de árboles, se termina minimizando el problema. Y se minimizado porque al tener menor cantidad de árboles y un manejo más integrado precisamente, con el pastoreo tiende a haber un equilibrio en el ph. Por eso también es recomendable este tipo de sistemas.

En síntesis, esa afectación se da se ha comprobado , pero no es grave y con un buen manejo se puede revertir.

SEÑOR NÚÑEZ.- Yo tengo una empresa de biomasa, que suministra biomasa a una empresa gigante en los ríos, en Monseñor Nouel, de donde es el Diputado. Nos iniciamos suministrándole el aserrín de la madera que en un principio resulta muy cómodo y la cáscara de arroz o paja de arroz. En principio, todo el mundo nos daba eso para que se lo quitásemos del medio, o sea, teníamos cero costo, salvo el costo operacional de un camión para ir a buscarlo y de una cantidad equis de obreros.

Resulta que la demanda es de 100 toneladas diarias y la capacidad se está agotando. El aserrín se agota, porque no hay capacidad de triturar tantos árboles que son aptos para utilizar madera y, en cuanto al arroz, hay meses del año en que se produce y otros que no. Entonces, llega el momento en que la biomasa se podría convertir en un problema ambiental porque yo tendría que seguir supliendo biomasa ya que tengo un contrato a esa empresa que produce energía y vapor, ambas cosas a la vez. La demanda es cuantiosa y, entonces, llegará el momento en que tengamos que comprar la máquina trituradora que hace que un árbol grande se transforme en poca cosa. ¿Hasta qué punto sería factible que la energía por concepto de biomasa se proyecte a nivel mundial? Creo que al final, podría traer problemas.

SEÑOR SUBSECRETARIO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA.- Todos los procesos productivos traen problemas; lo bueno es que todos quienes estamos acá, seamos representantes políticos o técnicos, estamos para tratar de solucionarlos. En general, vivimos para eso, es decir, para solucionar los problemas que se generan en ese tipo de situaciones.

Ya veía en el horizonte que se iba a plantear el tema del valor de un residuo con relación a un subproducto: el residuo sin costo y el subproducto empieza a ser cobrado. Eso ocurrió acá cuando estas plantas empezaron a utilizar residuos de esa manera estaban sacando un problema ambiental y la Dirección Nacional de Medio Ambiente iba a multar a las empresas por acumular aserrín. Se llegó a una etapa en la cual los propietarios de los aserraderos negociaban, con perfil alto, a cuánto vendían el aserrín a los que antes se lo regalaban y le sacaban el problema, o cuando casi pagaban para ello. Esa situación se da; es el proceso. Cuando hay problemas por crecimiento, bienvenidos sean; cuando surgen a partir de una recesión es más difícil solucionarlos; hay que pensar cómo hacerlo.

Si la biomasa no se usa regularmente va a llegar a ser un problema. De todas maneras, hasta ahora el ser humano no logró algo más eficiente, desde el punto de vista sintético, que la clorofila y la fotosíntesis. Entonces, seguimos siendo muy altamente dependientes del proceso fotosintético, fundamentalmente para la energía. El problema es cómo hacerlo sin producir esos daños o minimizándolos.

Por supuesto que si me plantean la alternativa de un árbol enorme hecho chips, me entra la vocación de prohibición, de que no lo hagan. Creo que hay mecanismos intermedios y anteriores que permitirían mejorar la situación. Por ejemplo, el sorgo dulce un cultivo que casi no se hacía está mejorando el proceso de producción de energía a partir de biomasa. De todas maneras, nosotros seguimos dejando tirado en el campo más del 30% de lo que se cosecha a nivel forestal. Todavía no hemos encontrado el punto en que la logística de levantamiento de esos residuos sea menor que el costo de esa producción. La



mayor parte de la energía se nos está transformando en metano en el propio campo o en anhídrido carbónico por descomposición natural. Es energía de biomasa que se pierde y, muchas veces, con efectos negativos que se incluyen en la contabilidad de los gases de efecto invernadero. Sin embargo, según mi propia experiencia al menos, creo que todavía tenemos bastante tela para cortar en términos de ir mejorando nuestra eficiencia en el uso de la biomasa que tenemos en el país.

SEÑOR ALBOR.- Realmente felicito a todos porque es impresionante todos los aspectos que hemos abordado acá. Creo que esta Comisión es una de las más importantes del Parlamento, por todo lo que hace a la agricultura y a la ganadería, seguida de los temas concernientes a la producción, la seguridad, los alimentos y la soberanía.

Quisiera saber si sería posible hacer un foro más seguido, cada tres o cuatro meses, tomando en cuenta la crisis financiera, la crisis de alimentos que viven el mundo y, en su contexto, Latinoamérica. No sé si es factible, querido hermano. Sé que esto tiene sus costos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Nosotros, encantados.

No tiene tanto costo. Cuando se hacen en Montevideo tienen costo, pero en el Caribe las reuniones son bastante baratas.

SEÑOR HEREDIA.- Estoy interesado en saber cuál fue el mecanismo para que ustedes lograran aumentar de una manera tan significativa la cantidad de hectáreas forestadas. ¿Cuánto está aportando el Estado de subsidio a los productores para que se involucren en el tema de forestación y en los sistemas mixtos?

SEÑOR SUBSECRETARIO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA.- Las leyes, los marcos jurídicos existen, pero empiezan a tener efecto real cuando se reglamentan. La última Ley Forestal votada por el Parlamento empezó a operar desde el momento de su reglamentación y se pusieron en funcionamiento una serie de subsidios y de exoneraciones. Estos subsidios y exoneraciones tenían el pago, para determinado tipo de plantaciones forestales, en plata directa, de hasta un 50% del costo ficto de forestación, y la exoneración de todo impuesto nacional y departamental. Con eso se logró mover la máquina.

Consideramos que los subsidios son válidos por dos motivos: o bien porque tienen un interés social indiscutible o bien porque tenemos que romper la inercia en un negocio privado. Después tiene que funcionar solo y no se le puede pedir al resto de la sociedad que siga subsidiando. Ese fue el caso de la forestación. En esta Administración se terminaron los subsidios. Hubo gente que nos vaticinó que esto era el fin del sector forestal, y seguimos creciendo en superficie pero, sobre todo, en calidad de proyecto. Es decir, después que los empresarios se dieron cuenta de que era un buen negocio, el Estado no tiene por qué seguir apoyando. En este momento no hay subsidios, salvo a estos planes familiares que tienen US\$ 4.000 por predio, es decir, porque son muy chiquititos. Sin ser en estos casos, no hay subsidios, y las exoneraciones impositivas están reducidas a los montes de calidad, a los montes de valor agregado y a los montes de servicio para la ganadería. Los montes exclusivamente para combustible y para pulpa hoy no tienen ningún tipo de subsidio ni de exoneración impositiva. Sin embargo, no se dejan de plantar.

SEÑOR HEREDIA.- Hoy decía que de 2.500 hectáreas pasaron a 25.000 y 30.000 hectáreas. ¿Se sigue manteniendo ese crecimiento?



SEÑOR SUBSECRETARIO DE GANADERÍA, AGRICULTURA Y PESCA.- Con algunos vaivenes, pero sí. Este año fue récord en el ingreso de proyectos forestales a la Dirección Forestal del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca.

[10:40:07] Me comentaban que entraron cerca de doscientos proyectos nuevos. Pero hay que dar ese paso, y a veces tiene un costo. Es la sociedad la que debe decidir cuáles son los procesos económicos que quiere desarrollar.

En segundo lugar, hay que tener reglas claras. Nosotros cambiamos las reglas de juego pero para los que vienen después. Para los anteriores se mantienen. Hay que dar estabilidad para que la gente tome las decisiones empresariales correspondientes. Cuando dijimos "No hay más subsidios", si bien todavía se debía un montón de años de subsidios y se seguían pagando, no se dieron nuevos. El sector empresarial consideró esto en forma positiva.

SEÑOR PRESIDENTE.- Agradecemos la presencia del ingeniero Berterreche, Subsecretario de Ganadería, Agricultura y Pesca del Uruguay, del Director Nacional Forestal y de la ingeniera agrónoma que los acompaña. Muchas gracias por sus aportes. La discusión ha sido muy interesante.

(Aplausos)

(Se retiran de Sala el Subsecretario de Ganadería, Agricultura y Pesca de Uruguay y sus asesores)

SEÑOR PRESIDENTE.- Continuamos con el orden del día.

Me adelanto a decirles cómo vamos a terminar la jornada de hoy. De los tres temas que hemos tratado, vamos a hacer un relatorio sintetizado. Ustedes van a tener la versión taquigráfica de todas las exposiciones. Supongo que no vamos a tener conclusiones o recomendaciones respecto de los temas, porque fue más bien un aprendizaje de la cuestión analizada. De cualquier manera, vamos a hacer un pequeño extracto de cada uno de los temas presentados.

Después de la presentación que hará el señor Diputado Aranda Orozco, nuestro compañero de Comisión, acerca del rol de los productores y de las políticas públicas para la agricultura familiar y el desarrollo territorial y el gasto público rural en América Latina, tendríamos que trabajar sobre una ley marco de pesca artesanal ya la tienen en sus carpetas, que era una de las tareas pendientes de la reunión en Saint Marteen. La Presidencia elaboró un proyecto que refiere a la pesca artesanal. La Comisión aprobó hace tres años un proyecto general de pesca y luego fue aprobado por el Consejo Directivo del PARLATINO. En diciembre tendremos una reunión del Consejo Directivo, donde esta Comisión tiene que presentar algún proyecto de ley. Esta es una ley marco que podremos mejorar y corregir. Eventualmente, es una especie de recomendación a los Estados para que elaboren proyectos de ley marco sobre algunas cuestiones, como en este caso la pesca artesanal, que ha sido de especial interés, planteado por algunos países.

Con relación al artículo 7º, podríamos haber sido mucho más explícitos porque en América Latina hay algunos países que han normatizado mucho el tamaño de las redes y su apertura. Hay bastante desarrollo en ese sentido; inclusive nuestro país tiene una normativa muy especial sobre este aspecto, pero nos pareció que como hay mucha diversidad en los distintos países con relación a este artículo, en todo caso, debería ser ampliado cuando se trate de una legislación nacional específica y no cuestión general.

Si están de acuerdo, se va a poner a votación el proyecto marco para luego elevarlo al Consejo Directivo.



(Se vota)

— —Catorce por la afirmativa: AFIRMATIVA. Unanimidad.

SEÑOR URRUTIA.- Corresponde dar las gracias a toda la gente que durante estos dos días, o desde que comenzamos a arribar a la República Oriental del Uruguay, nos ha atendido con tanto cariño y generosidad, especialmente a la gente que trabaja aquí en el Palacio Legislativo, que nos ha servido de guía, que nos ha brindado el servicio taquigráfico y el de amplificación.

Por supuesto, también queremos agradecer a todos los legisladores de Uruguay por el cariño inmenso que han demostrado hacia los integrantes del Parlamento Latinoamericano. Quiero dar las gracias con toda sinceridad, de todo corazón, en nombre de todos y decirles: hasta una nueva oportunidad.

SEÑOR PRESIDENTE.- Les agradecemos mucho estas palabras; esperamos que hayan pasado bien en estos días como lo auguramos en el inicio de las jornadas y que haya sido agradable su estancia en Montevideo.

Les vamos a remitir toda la información recibida.

SEÑOR HERVIZ.- Quisiera saber si nos podrán hacer llegar la información para la reunión de Panamá que se llevará a cabo el día 5 de diciembre.

SEÑOR PRESIDENTE.- Esa será una reunión del Consejo Directivo y no de Comisiones. De todas maneras, aclaro que en dicha reunión nosotros tendremos que presentar la agenda 2009 con la definición de los lugares de reunión y de los temas. Nuestro Vicepresidente de Uruguay acaba de plantear lo tomaremos como sugerencia que el tema de hoy vuelva a la agenda para el año 2009 para que pueda tener un mayor desarrollo. Como quedaron pendientes algunos temas del orden del día es decir, no se agotó la agenda de 2008; siempre ocurre que prevemos más temas de los que finalmente abordamos; así debe ser para poder hacer una selección en el andamiaje del año , voy a pedir a todos los integrantes inclusive a quienes no vinieron que si tuvieran algún tema especial que les interese incluir en la referida agenda me lo hicieran llegar en la próxima semana vía correo electrónico. De esta manera, en la reunión del 5 de diciembre en Panamá podremos presentar al Consejo Directivo la correspondiente agenda.

Por otra parte, si bien se prevé que el año que viene haya dos reuniones como ha habido todos los años en el último quinquenio , la delegación de Uruguay va a plantear, por ser un año electoral en este país, una agenda con definición de fechas que, como comprenderán, se distancien bastante de los episodios electorales. El año que viene va a ser muy complejo. Nos gustaría conocer si tienen algunas fechas para sugerir. Sabemos que México tiene elecciones en julio. Nosotros tenemos en junio, octubre y, posible balotaje en noviembre. Por lo tanto, las reuniones tienen que ser en forma temprana y febrero es una buena fecha.

Entonces, me pueden enviar por correo electrónico todas las sugerencias respecto a las fechas para tener bien claro los intereses de cada uno de los países.

SEÑOR RAMOS. . Mantengámonos atentos porque la próxima reunión posiblemente sea en República Dominicana y queremos contar con todos ustedes allá.

VARIOS SEÑORES REPRESENTANTES.- ¡Muy bien!



SEÑOR PRESIDENTE.- Se levanta la sesión.  
(Es la hora 12 y 46)

***TEMA IV. El rol de los productores, Políticas Públicas hacia la agricultura familiar, desarrollo territorial y gasto público rural en América Latina***

Expositor Dip. Aranda (México) y Dip. Silvia Giusti (Argentina) (Ver ANEXOS 4 y 5)

SEÑOR VIERA.- Creo que hay una observación general que puede ser muy compartible respecto a que las estructuras de Estado en Latinoamérica han adolecido, entre otras cosas, de intercomunicación entre sus distintos resortes de funcionamiento. Esto ha debilitado la efectividad en la aplicación de los recursos públicos a favor de la población y ha burocratizado los caminos en los que se han extraviado fondos frescos.

Hoy se tiene la impresión de que hay que cultivar con tino, cuidado, racionalidad y análisis previo la intercomunicación del Estado, porque es una tarea que se impone en los tiempos que corren, por ejemplo, a los Ministerios, Entes Autónomos, Servicios Descentralizados y a las distintas versiones de gobierno regional; también puede aplicarse a las estructuras de provincias, de estados, de municipios. Hay que combinar a los actores comunes, a los que atienden el medio ambiente, a quienes tienen cometidos de asistencia social, a veces vinculada a la salud, la educación o la producción.

Esta es una nueva forma de interrelación queda mucha tela por cortar en el continente y de avance en la reestructuración del Estado.

Parece inevitable que se deben incorporar actores privados del mercado, de la producción, que son importantes a la hora de buscar el equilibrio y la regulación del empleo y de otros factores. No estoy seguro de que en una sola ronda, con muchos actores, se pueda encontrar efectividad entre privados y públicos, porque tal vez el problema sea que las responsabilidades, los roles, los cometidos y los aspectos a corregir se diluyan, pero pensar en un Estado más intercomunicado en sus distintos estamentos, podría permitir horizontalizar políticas comunes y no tener un "maestro y un librito" en cada una de las distintas expresiones.

Tal vez una segunda fase a cultivar sea la siguiente. Ante cada problema debería existir una ronda combinada entre públicos y privados con sus actores principales.

Seguramente también haya que rever las asignaciones de rubros en cada uno de los campos del Estado y revisar las formas adecuadas de descentralización. Esto es algo complejo, pero para que tenga cierto peso y profundidad, la descentralización debería ser del dinero y del poder de decisión; muchas veces esto no ha ocurrido, pero no por tener una visión del Estado sino por conservar resortes de poder. La descentralización no debe transformarse en libertinaje, pero sí hay que combatir la centralización cuando se produce para conservar el poder.

SEÑOR ALBOR.- El problema de las políticas públicas aplicadas al agro es el desconocimiento de muchos Ministros y la falta de voluntad para dar soluciones.

No solo en Venezuela sino en toda Latinoamérica hemos visto la ineficacia de algunos Ministros. En el caso particular, en esos Ministerios se ubica a personas que no conocen ni viven el agro; para sentir la producción agropecuaria, hay que vivirla y conocerla. Cuando se habla de "falta de políticas públicas" es porque se coloca a personas que no tienen la menor idea de cómo es una producción, y creen que con dinero se resuelve.





El dinero es un instrumento o un medio, pero hay que poner amor, cariño, dedicación, hablar con el campesinado, estudiar los suelos y el clima, asesorarse técnicamente, ver la maquinaria, las semillas, y otorgar créditos en tiempo y forma.

Hay grandes amigos a quienes se les da mucho dinero, que luego sacan por el sector agropecuario, y para lavar los intereses, lo invierten en Miami, construyen grandes edificios o compran flotas de autobuses. Esto tiene mucho que ver con la falta de políticas públicas para desarrollar la agropecuaria, por lo menos en América Latina; faltan corazón, cariño y ganas para que estos pueblos se vayan desarrollando. Para mí, este ese es el motivo de la falta de las políticas públicas y, por eso, han sido un fracaso en muchos países.

SEÑOR MENDIVIL.- El señor Diputado Aranda hizo referencia a un tema importante: la agricultura familiar y el cultivo de traspatio. Esto es algo que en nuestro país se ha impulsado y promoviendo, y creo que no tiene más éxito porque aún nos falta algo. No sé si esto es aplicable a otros países. Nos falta trabajar más en la organización de los productores. En el traspatio una familia puede producir cualquier cosa. Lo cierto es que en ocasiones tiene el producto pero no los canales de comercialización y si los logra lo hace en forma desventajosa, de tal manera que realmente no se convierte en una solución.

Creo que habría que trabajar más en modelos que permitan integrar la producción de grupos de familias, de regiones, de comunidades, para que a través de esos esquemas de organización puedan llevar a cabo la comercialización de sus productos en mejores condiciones y se traduzca en mejores ingresos para esas familias.

El gran problema que yo veo en México respecto al campo, sobre todo en el caso del pequeño productor, tiene que ver con la organización. Una gran región de nuestro país, sobre todo la del sur y sureste, está integrada por campesinos de media hectárea, de surcos, da pequeñas cantidades de tierra que producen, pero esa producción nunca les va a permitir salir adelante porque no están organizados para el paso siguiente: la comercialización.

El campesino sabe producir pero todavía no ha aprendido a comercializar, a hacer el negocio, entonces ahí tenemos mucho camino que recorrer, mucho que avanzar para lograr integrarlos a los esquemas productivos y subirlos al carro del desarrollo a estos pequeños campesinos, a los pequeños productores. Ellos y la agricultura del traspatio son una solución, pero si los dejamos solos y solamente les brindamos las herramientas para que produzcan van a producir, pero probablemente no vayamos a resolver su problema porque todavía falta el otro paso que es organizarlos para que vayan desarrollando esa mentalidad empresarial de la que habló el Diputado Aranda.

SEÑOR HEREDIA.- Creo que hay muchas similitudes entre lo que pasa en México y en el resto de los países.

En Guatemala, un país muy desigual, en donde la tierra está concentrada en poquitas manos, el 60% de la población vive en el campo con poquísima tierra disponible, este modelo de agricultura familiar, de traspatio, se ha estado ensayando. Nosotros hacemos una reflexión sobre el tema de la revolución verde. Ayer leía uno de los periódicos de acá en el que decía que la revolución verde logra cuadruplicar la producción de alimentos y, sin embargo, la pobreza pasa de sesenta millones a seiscientos millones de personas. Qué contraste más enorme; diez veces más pobres, cuando logramos cuadruplicar la producción de alimentos. Luego observamos que las transnacionales y el gran capital se dedican a invertir en la adquisición de tierras y hoy para la producción de agrocombustibles. Ese es un tema bastante preocupante.



Sin embargo, creo que todos los políticos estamos inmersos en la solución de la problemática de nuestra gente y me parece que las propuestas de buscar aumentar la productividad y la producción en aquella gente que vive en el área marginal, tiene altísima vigencia. Comparto lo que decía el Diputado Homero Viera en cuanto a que debemos integrar esfuerzos en América Latina para buscar juntos una solución a la mayoría de nuestra población.

Sin embargo, mucho de los programas y proyectos que se han ensayado no han logrado resolver el problema, más bien lo han acrecentado. Lamentablemente, las políticas públicas en la mayoría de nuestros países y voy a hablar particularmente del nuestro, son cortoplacistas, cambian conforme cambian los gobiernos. Cambia de Presidente y cambia la política pública y eso hace desperdiciar muchísimos esfuerzos.

Deberíamos ir implementando políticas públicas de mucho más largo plazo; políticas públicas con un pensamiento más integrador.

Desconozco cómo se lograría la propuesta del señor Diputado para poder hacer que las familias que no tienen tierras, que cultivan en traspatio, pudieran acceder a los beneficios de los bonos de carbono que usted propone, o el pago por servicios ambientales. No son los dueños de la tierra, no tienen la tierra, no van a poder acceder a este tipo de beneficios de los cuales sí se benefician aquellas personas que tienen bastante tierra y que saben cómo aprovechar este tipo de recursos que los países desarrollados están otorgando para que les proveamos de un mejor ambiente.

#### ***TEMA V – Proyecto Ley Marco de Pesca Artesanal***

Se aprueba el Proyecto de Ley Marco de Pesca Artesanal presentado por el Presidente de la Comisión, Diputado de Uruguay José Carlos Cardoso.

Lectura y aprobación del Acta.

#### **CONCLUSIONES**

Se aprueba el Proyecto de Ley Marco de Pesca Artesanal.

Se propone que la Comisión se reúna en el mes de marzo en República Dominicana

Se propone crear una Subcomisión para analizar la seguridad y la soberanía alimentaria.

#### **Temas para las reuniones en 2009:**

1. El rol de los productores, Políticas Públicas hacia la agricultura familiar, desarrollo territorial y gasto público rural en América Latina.
2. Agrometeorología. La importancia de su desarrollo técnico y los sistemas de información. Cooperación Internacional.
3. Seguros Agrícolas. Sistema de garantías de cosechas.
4. Agricultura Urbana y Periurbana.
5. Sanidad Agropecuaria e Inocuidad Alimentaria.
6. Remoción y eliminación de plaguicidas obsoletos y estrategias de prevención de nuevas acumulaciones. El rol de los productores. Socializar la situación actual de los plaguicidas obsoletos y proporcionar estrategias para enfrentar este problema socio-ambiental.
7. Explosión agrícola y persistencia de la Pobreza Rural. El 64% de los pobres rurales de Latinoamérica viven por debajo del umbral de pobreza, y obtienen la mayor parte de sus ingresos



*Parlamento Latinoamericano*  
*Secretaría de Comisiones*

de actividades ligadas a la agricultura. El boom agrícola en la Región y las políticas agrarias ligadas a la erradicación de la pobreza y al desarrollo rural.

8. Enfermedades Transfronterizas. El actual proceso de globalización está generando profundos cambios y un gran dinamismo en los sistemas de salud animal y de inocuidad de alimentos a nivel mundial y regional. Los intercambios comerciales de animales y productos de origen animal y el aumento del turismo incrementan la vulnerabilidad de los países frente a la entrada potencial de agentes patógenos que pueden afectar la salud animal, con graves consecuencias económicas, sociales y comerciales. Las Enfermedades Transfronterizas de los Animales (ENTRAS) Su importancia económica, comercial y/o esencial para la seguridad alimentaria de los países, que pueden ser fácilmente difundidas a otros países, alcanzar proporciones epidémicas y que requieren para su control y erradicación la cooperación entre países.

Siendo las 13:30 del día 21 de noviembre de 2008, el Presidente clausura la sesión.